



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-574/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LUXURIA d.o.o. za trgovinu, turizam, ugostiteljstvo, građenje i usluge „u stečaju“, Dubrovnik, Nikole Tesle 4, OIB 01779766202, EUID: HRSR 090022454, odlučujući o zajedničkoj žalbi vjerovnika TELENERG d.o.o., OIB 27181239184, Savska cesta 41/V, Zagreb kojeg zastupa punomoćnik Bojan Lujak, odvjetnik u Dubrovniku, KEVO d.o.o., OIB 43028906336 iz Metkovića, kojeg zastupa punomoćnik Jure Plečaš, odvjetnik u Dubrovniku, Maria Kevo, OIB 31049670325, iz Grabovine, Čapljina, Bosna i Hercegovina, Leona Bartolina, vlasnika Obrta LMF INTERIJERI, kojeg zastupa punomoćnik Dubravko Arapović, odvjetnik u Dubrovniku, Frane Miroševića, OIB 26181864616, Dubrovnik, Primorska 8A i Kristiana Bjelopere, OIB 11395230911, iz Dubrovnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-116/2021-184 od 5. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-116/2021-184 od 5. siječnja 2024., i vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku od 5. siječnja 2024. odbijen je prijedlog vjerovnika TELENERG d.o.o., KEVO d.o.o., Maria Keva, Leona Bartolina, Frane Miroševića i Kristiana Bjelopere za sazivanje skupštine vjerovnika.

2. Prvostupanjski sud svoju odluku obrazlaže da unatoč tome što su ispunjene zakonske pretpostavke u odnosu na ovlaštene predlagatelje za sazivanje skupštine vjerovnika u smislu odredbe čl. 103. i čl. 104. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ) predložena točka dnevnog reda-imenovanje drugog stečajnog upravitelja – nije dovoljno određena ili određiva jer uz podnesak nije priložena izjava bilo kojeg stečajnog upravitelja o prihvatu, te se u prijedlogu ne predlaže novog stečajnog upravitelja izabrati metodom slučajnog odabira i stoga se ne može uvrstiti odluka o imenovanju stečajnog upravitelja bez navođenja koja bi osoba bila novoimenovani stečajni upravitelj.

3. Protiv rješenja, zajedničku žalbu su podnijeli predlagatelji zbog svih žalbenih razloga. U bitnom navode da je rješenje nezakonito jer pored zaključka prvostupanjskog suda da su ispunjeni uvjeti za sazivanje skupštine u smislu odredbe čl. 104. SZ-a odbija prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, navodeći razlog neodređenost predložene točke dnevnog reda. Nadalje, nigdje u Zakonu nije propisana obaveza da se uz prijedlog dostavlja Izjava stečajnog upravitelja o prihvatu postavljanja niti su predlagatelji dužni navoditi način izbora stečajnog upravitelja. Stečajni upravitelj pred sudom tek nakon što ga se imenuje daje Izjavu o prihvatu svoje dužnosti. Također se navodi da sud nije odlučio o točki I. predloženog Dnevnog reda, o razrješenju stečajnog upravitelja pa predlažu donijeti dopunsku odluku u smislu odredbe čl. 339. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a. Smatra da je sud neosnovano odbio prijedlog vjerovnika jer je velika većina vjerovnika nezadovoljna postupcima dosadašnjeg stečajnog upravitelja koji je nezakonito izdao tabularne isprave dok sada traži obustavu stečajnog postupka zbog nedostatnosti mase. Predlažu ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje nepravilno.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela 24. lipnja 2021. zahtjev za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom LUXURIA d.o.o. Kako je utvrđeno da postoji stečajni razlog iz čl. 5. SZ-a to je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom 19. kolovoza 2021. Stečajnim upraviteljem je imenovan Milan Bariša Obradović iz Svete Nedelje. Iz stanja spisa proizlazi da je više vjerovnika, predložilo sazivanje skupštine temeljem odredbe čl. 104 SZ-a te su obrazložili prijedlog, iznijeli tri razloga navodeći da stečajni upravitelj nije postupao u skladu s čl. 89. SZ-a, te predložili sazvati skupštinu vjerovnika s dnevnim redom i to da se razriješi sadašnji stečajni upravitelj i imenuje drugi stečajni upravitelj. Potom sud donosi pobijano rješenje, utvrđujući da su ispunjene pretpostavke za sazivanje skupštine vjerovnika od više vjerovnika koji ne spadaju u niži ispladni red i čije tražbine predstavljaju više od dvije petine od zbroja svih utvrđenih tražbina.

7. Prvenstveno, valja navesti u odnosu na žalbeni navod kako sud nije odlučio o svim predloženim točkama dnevnog reda, te da sud treba donijeti dopunsku odluku, ti žalbeni navodi su neosnovani jer prvostupanjski sud nije odlučivao o osnovanosti predloženih točaka dnevnog reda već o prijedlogu za sazivanjem skupštine vjerovnika. Pogrešno smatraju žalitelji kako je stečajni sud donosio odluku o predloženim točkama dnevnog reda.

8. Međutim nije pravilan pravni pristup prvostupanjskog suda kada je odbio sazvati skupštinu vjerovnika, dajući razlog kako su vjerovnici bili dužni uz prijedlog

odrediti način izbora novog stečajnog upravitelja ili dostaviti Izjavu stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 86. SZ-a. Na to pravilno ukazuju žalitelji, da zauzeto stajalište prvostupanjskog suda kako su bili dužni dostaviti Izjavu novog stečajnog upravitelja ili određeno navesti da/ili će se birati metodom slučajnog odabira, nije određeno Stečajnim zakonom.

9. Imenovanje novog stečajnog upravitelja može se vršiti temeljem odredbe čl. 87. SZ-a ili čl. 91. SZ-a. Prema odredbi čl. 87. st. 1. SZ-a na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja. Prilikom imenovanja novog stečajnog upravitelja skupština nije dužna navesti razloge zbog kojih imenuje novog stečajnog upravitelja. U ovom slučaju uloga suda je donijeti rješenje o potvrdi ili ne potvrdi novoimenovanog stečajnog upravitelja.

10. Sud može imenovati novog stečajnog upravitelja i primjenom odredbe čl. 91. SZ-a s time da je prethodno dužan razriješiti ranije imenovanog stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda (st. 1.). U tom slučaju skupština vjerovnika ne imenuje novog stečajnog upravitelja, nego donosi odluku da se podnese prijedlog sudu da iz važnih razloga razriješi ranijeg stečajnog upravitelja. Sud ako prihvati prijedlog skupštine vjerovnika, odlučuje najprije o razrješenju ranijeg stečajnog upravitelja i istovremeno imenuje novog stečajnog upravitelja.

11. Iz navedenog proizlazi da skupština vjerovnika u pogledu novog stečajnog upravitelja može donijeti ili (1) odluku da sama izabere novog stečajnog upravitelja ili (2) odluku da podnese prijedlog za razrješenje ranijeg stečajnog upravitelja.

12. Stoga će prvostupanjski sud sazvati skupštinu vjerovnika kako je predloženo vodeći računa o tome koje se odluke na skupštini vjerovnika mogu donositi u konkretnom slučaju. Na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. st. 1. SZ-a, žalba je prihvaćena, pobijano rješenje ukinuto i vraćeno na ponovan postupak.

Zagreb, 6. veljače 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30863-33395**

Kontrolni broj: **0f97f-c9f70-5ade6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.